**ДОКЛАД**

**по результатам выявленных нарушений Еврейским УФАС России за 2 квартал 2018 года**

**Во 2 квартале 2018 г. Управлением рассмотрено 10 заявлений о нарушении Закона о защите конкуренции, по результатам которых выдано 2 предупреждения о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.**

**В рамках либерализации антимонопольного законодательства в настоящее время широко применяется практика применения предупреждений, что значительно снизило уровень возбуждаемых органами ФАС производств по делам о нарушениях и повысило профилактику таких нарушений.**

ПРИМЕР

20 декабря 2017 года в Управление поступило заявление от управляющей компании ООО «ИнКом ДВ» на действия ООО «Подряд ДВ», выразившихся в отказе ресурсоснабжающей организации от заключения договоров по предоставлению коммунальных услуг.

Письмом от 20.11.2017 года № 311 ООО «ИнКом ДВ» обратилось в адрес ООО «Подряд ДВ» для заключения договора поставки теплоснабжения № 40 и договора холодного водоснабжения и водоотведения № 41. Вышеуказанные договоры не подписаны и в адрес ООО «ИнКом ДВ» не направлены.

В соответствии с Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности муниципального образования «Биробиджанский муниципальный район» от 01.11.2017 года № 42, в связи досрочным расторжением договоров безвозмездного пользования муниципальным имуществом комплексом объектов коммунального назначения с ресурсоснабжающей организацией на территориях Найфельдского, Дубовского, Валдгеймского сельских поселений, введен режим чрезвычайной ситуации.

Согласно Распоряжению от 01.11.2017 № 291 администрацией муниципального образования «Биробиджанский муниципальный район», в соответствии с Договорами от 01.11.2017 №15, №16, №17, №18, №19 были переданы объекты теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, расположенные на территориях Найфельдского, Дубовского, Валдгеймского сельских поселений ООО «Подряд ДВ», для оказания коммунальных услуг населению.

В результате правового анализа представленных документов и информации Еврейским УФАС России установлено следующее.

Согласно статьи **157 «Жилищного кодекса Российской Федерации»** от 29.12.2004 № 188–ФЗ утверждено Постановление Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 **"О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами»**, которые обязательны при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями.

В соответствии с п. 17. Постановления № 354 ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении, заключение договора с потребителем является обязательным

Согласно части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьёй 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» определены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым отнесены услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, услуги по передаче тепловой энергии.

Таким образом сделан вывод о наличии признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части отказа либо уклонения ООО «Подряд ДВ» от заключения договора с ООО «ИнКом ДВ».

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» письмом от 28.02.2018 № 4-376 года ООО «Подряд ДВ» (680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Льва Толстого, 38, кв.9) выдано Предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с неисполнением вышеуказанного Предупреждения, Еврейским УФАС России возбуждено дело № 1/04-2018 о нарушении антимонопольного законодательства. Рассмотрение дела назначено на 15 мая 2018 года.

ПРИМЕР

В Управление 08 декабря 2017 года поступило заявление от ООО ЧОО «Бастион» на действия Управления по ДФО Центр охраны объектов промышленности (филиал) ФГУП «Охрана» Росгвардии, в котором указывалось, что Письмом от 12.10.2017 № 01/864 Управление по ДФО Центр охраны объектов промышленности (филиал) ФГУП «Охрана» Росгвардии обратилось в адрес АО «Теплоозерский цементный завод» с предложением о сотрудничестве, с целью оказания услуг охраны.

 Согласно вышеуказанному письму ФГУП «Охрана» Росгвардии указывало, что АО «Теплоозерский цементный завод» относится к категории особо опасных промышленных объектов, а так же к объектам по хранению взрывчатых веществ (средств взрывания, порохов), в связи с чем, подлежит охране войсками национальной гвардии Российской Федерации. Таким образом, ФГУП «Охрана» Росгвардии указывало на то, что является единственной уполномоченной структурой, осуществляющей охрану промышленных объектов на территории Дальневосточного округа.

По информации представленной Дальневосточным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 17.01.2018 № 01-48-585, на территории Еврейской автономной области на 1 января 2018 года не зарегистрированы объекты по производству, хранению, распространению и утилизации взрывчатых веществ (средств взрывания, порохов) промышленного назначения. На карьерах АО «Теплоозерский цементный завод» взрывные работы осуществляет по договору подряда - АО «ДВ-БВР», имеющее лицензию на соответствующий вид деятельности.

В результате рассмотрения заявления и проведения правового анализа представленных документов, Еврейским УФАС России сделан вывод о наличии признаков нарушения статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии, в части недобросовестной конкуренции, выразившейся в направлении Письма от 12.10.2017 № 01/864 в адрес АО «Теплоозерский цементный завод», содержащего недостоверные, искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» Управлению по ДФО Центр охраны объектов промышленности (филиал) ФГУП «Охрана» Росгвардии выдано предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

**За указанный период рассмотрено 11 заявлений по признакам нарушений рекламного законодательства**

ПРИМЕР

В Управление 19.02.2018 поступило заявление Управления Роскомнадзора по Дальневосточному округу по вопросу нарушения телеканалом «НТК» (Новая телекомпания) законодательства о рекламе, выразившиеся в отсутствии обязательного сообщения о последующей трансляции рекламы при прерывании телепрограммы.

Нарушение зафиксировано на DVD-R диске.

Проведя анализ предоставленных материалов установлено, что на канале «НТК» с 21.24 до 21.28 часов по местному времени 5 февраля 2018 года транслировалась передача «Глаз Народа ЕАО», по окончании передачи без предварительного сообщения о последующей трансляции рекламы с 21.28 до 21.30 часов транслировались рекламные ролики.

В соответствии с частью 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе» прерывание телепрограммы или телепередачи рекламой, то есть остановка трансляции телепрограммы или телепередачи для демонстрации рекламы, должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой.

Таким образом, вышеуказанная реклама распространялась с нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О рекламе» и в соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 14 несет рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что рекламораспространителем является Общество с ограниченной ответственностью.

 29 марта 2018 года Еврейским УФАС России в отношении учредителя телеканала вынесено решение о нарушении части 1 статьи 14 Федерального закона Российской Федерации «О рекламе».

 ПРИМЕР

В Еврейское УФАС России 18.01.2018 г. поступило заявление от УМВД России по ЕАО о том, что на вывеске магазине «Берлога» используется изображение животного (медведя). К заявлению прилагались фотографии вывески магазина.

Рассмотрев заявление, Еврейское УФАС пришло к следующему.

 В соответствии с пунктом 1 стати 3 Федерального закона от 13.03.2016 г. № 38-ФЗ (далее – ФЗ «О рекламе») реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, не отвечающая признакам, содержащимся в указанном понятии рекламы, не может быть признана рекламой, на такую информацию, а также на порядок ее размещения, не распространяются положения ФЗ «О рекламе».

Информация, не содержащая указания на объект рекламирования, в том числе наименования организаций, названий товаров (работ, услуг), средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которые позволяют выделить конкретное лицо или конкретный товар среди множества однородных, не направленная на их продвижение на рынке и не формирующая интереса к ним, не является рекламой, поскольку такая информация не содержит объекта рекламирования.

В случае размещения на фасаде торгового объекта или магазина фотографий каких-либо товаров или каких-либо изображений (например, пейзаж, бутылка вина, пивная кружка, какая-либо техника, одежда и т.п.) без индивидуализирующих признаков, характеристики, цены указанных товаров, такие изображения не могут быть признаны рекламными, поскольку не преследуют цели продвижения товара на рынке.

 Согласно пункту 5 части 5 статьи 2 ФЗ «О рекламе» данный закон не распространяется на вывески и указатели, не содержащие сведения рекламного характера.

 В соответствии с частью 1 статьи 9 ФЗ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Назначение информации такого характера состоит в извещении неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении юридического лица и (или) обозначении места входа.

Указание юридическим лицом своего наименования на вывеске (табличке) по месту нахождения преследует цели, отличные от цели рекламы – привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, и не может рассматриваться как реклама.

 На основании вышеизложенного, Еврейское УФАС России пришло к выводу, что на представленных фотографиях изображена вывеска магазина «Beerлога», которая не может быть квалифицирована в качестве рекламы, так как обязательна к размещению в силу закона «О защите прав потребителей».

**Во 2 квартале 2018 года в Еврейское УФАС России поступило 8 жалоб на действия (бездействия) заказчиков и комиссий по осуществлению закупок, из них:**

**- 2 жалобы возвращены заявителям на основании ч. 11 ст. 105 Закона о контрактной системе (несоответствие требованиям Закона о контрактной системе);**

**- 2 жалобы переданы по подведомственности;**

**- 2 жалобы признаны необоснованными;**

**- 2 жалобы признаны обоснованными;**

**- выдано 3 предписания, исполнены в полном объеме;**

**- 3 закупки с нарушениями Закона о контрактной системе;**

**- выявлено 14 нарушений.**

**Рассмотрено 1 обращение заказчика о включении хозяйствующего субъекта в РНП в связи с уклонением победителя электронного аукциона от заключения контракта. По результатам рассмотрения обращения заказчику отказано по включению хозяйствующего субъекта в РНП в связи с выявленными нарушениями Закона о контрактной системе со стороны заказчика.**

ПРИМЕР

 Управлением рассмотрена жалоба ООО на действия муниципального заказчика при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, объектом которого является поставка ГСМ.

 Комиссией Еврейского УФАС России при рассмотрении жалобы в действиях муниципального заказчика выявлены нарушения Закона о контрактной системе:

1. **Нарушение ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе.**

Частью 3 ст. 63 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата и время начала подачи заявок - 12.01.2018 09 часов 45 минут, дата и время окончания подачи заявок - 26.01.2018 12 часов 00 минут.

Таким образом, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, установленная в извещении о проведении электронного аукциона, составляет менее пятнадцати дней со дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении электронного аукциона.

1. **Нарушение ч.**  **3 ст. 68** **Закона о контрактной системе.**

 В силу ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе, днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 29.01.2018, дата проведения аукциона в электронной форме – 31.01.2018.

Таким образом, Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлена дата проведения электронного аукциона менее двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

1. **Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.**

 В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3 - 6 ст. 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контактной систем установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3 - 9 ч.1 ст. 31 настоящего Федерального закона.

Перечень, установленный п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контактной системе по декларированию п.п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контактной системе является исчерпывающим.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч. 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

 Заказчиком в Документации установлены требования по декларированию участниками закупки информации о том, что участник закупки не является офшорной компанией, тем самым установлено требование о декларировании п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что не предусмотрено Законом.

1. **Нарушение ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе.**

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки (ИКЗ) указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При изучении Документации установлено, что Документация не содержит ИКЗ, что является нарушением законодательства.

ПРИМЕР

 В адрес Еврейского УФАС России поступила жалоба ООО «Ф…» на действия комиссии государственного заказчика при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона, объектом которого является поставка лекарственных препаратов.

 Комиссией Еврейского УФАС России при рассмотрении жалобы в действиях комиссии выявлены нарушения Закона о контрактной системе:

 **Нарушение ч. 2, ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.**

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч.ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 Постановления № 1289 для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), **заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза (далее - государства - члены ЕАЭС),** в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член ЕАЭС, **при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:**

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены ЕАЭС;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

В соответствии с п. 2 Постановления № 1289 **подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члены ЕАЭС** по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009 года, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами (далее - Сертификат по форме СТ-1).

Пунктом 5 Постановления № 1289 установлено, **что установленные настоящим постановлением ограничения не применяются** в случае осуществления закупок лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в отношении которых на территориях государств - членов Евразийского экономического союза осуществляются исключительно первичная упаковка и вторичная (потребительская) упаковка или вторичная (потребительская) упаковка лекарственных препаратов с обеспечением выпускающего контроля их качества **до 31.12.2016 года включительно**.

 При изучении первых и вторых частей заявок участников электронного аукциона, а также информации представленной из государственного реестра лекарственных средств (официальный сайт в сети Интернет: http://grls.rosminzdrav.ru), установлено, что 4 заявки участников аукциона соответствуют требованиям Постановления № 1289, а 1 заявка нет (представлен лекарственный препарат иностранного производства и не представлен сертификат по форме СТ-1).

В связи с тем, что все необходимые условия для применения Постановления № 1289 имелись, Единая комиссия обязана была при рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона применить условия допуска лекарственных препаратов происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением № 1289.

 Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 27.02.2018 года Единая комиссия, руководствуясь Законом о контрактной системе, в порядке ранжирования степени выгодности предложения о цене контракта, установленном ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе, рассмотрела вторые части заявок №№: 1, 2, 3, 5, 6 на участие в аукционе и информацию об участниках электронного аукциона, содержащуюся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, приняла следующее решение о признании всех 5 заявок участников аукциона соответствующих требованиям Закона о контрактной системе и Документации.

На основании вышеизложенного, Единой комиссией при рассмотрении вторых частей заявок заявка участника электронного аукциона под № 1 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, в то время, как подлежала отстранению в связи с применением Постановления № 1289, что является нарушением Закона.

 В Управление поступила жалоба ООО на действия муниципального заказчика при осуществлении закупки для муниципальных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является: «Поставка горюче-смазочных материалов».

 Комиссией Еврейского УФАС России при рассмотрении жалобы в действиях комиссии выявлены нарушения Закона о контрактной системе:

1. **Нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.**

Заказчиком в р. 1.4 Документации установлен порядок подачи заявок участником закупки, требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению, в том числе указано:

«Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией настоящего аукциона, а так же техническим заданием, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (Приложение № 3 Форма предложения о поставке товара (рекомендуемая к заполнению))».

Заказчиком в Приложении № 3 к Документации представлена форма предложения о поставке товара (рекомендуемая к заполнению):

|  |  |
| --- | --- |
| Номер и наименование лота | №\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
| № п/п | Наименование заказчика | Наименование Товара, предлагаемого Участником закупки(указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии)) | Адрес расположения АЗС | Характеристика Товара, предлагаемого Участником закупки(конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией) | Наименование страны происхождения товара | Количество, (ед.измерения) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Дополнительная информация |  |  |  |  |  |

 При изучении Технического задания и инструкции по заполнению первой и второй частей заявок участниками закупки, документов и информации, представленных Заявителем и Заказчиком, Комиссия Еврейского УФАС России пришла к следующему.

 Заказчиком в Техническом задании (Приложение № 2 к Информационной карте Документации) указаны технические характеристики к бензину неэтилированному АИ-80, АИ-92 соответствующие ГОСТу 32513-2013 «Межгосударственный стандарт «топлива моторные. Бензин неэтилированный» и к дизельному топливу, соответствующие техническим характеристикам, указанным в ГОСТе 32511-2013 «Межгосударственный стандарт топливо дизельное евро».

 Заказчиком, по мнению Комиссии Еврейского УФАС России, при установлении требований к первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме (р. 1.4 Документации) и в форме предложения о поставке товара (Приложении № 3 к Информационной карте Документации), в части указания в требованиях к составу первой части заявки конкретных показателей товара, не приняты во внимание специфика товара.

 Так согласно п. 3.14 ГОСТ Р53229-2008, утвержденного Приказом Ростехрегулирования от 25.12.2008 № 743-ст на каждую партию продукции каждой марки (автомобильного и авиационного бензина, дизельного и судового топлива, топлива для реактивных двигателей и топочного мазута) выдается паспорт при ее обороте.

 Аналогичное положение содержится в п.п. 4.13 п. 4 Технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» (ТР ТС 013/2011), утвержденного Решением комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826, согласно которому каждая партия топлива, выпускаемого в обращении и (или) находящегося в обращении, должна сопровождаться документом о качестве (паспортом).

 При этом под партией продукции понимается любое количество продукции изготовленной в ходе непрерывного технологического процесса, однородной по компонентному составу и свойствам (п. 3 Технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 27.02.2008 № 118). В силу особенностей технологического процесса, условий производства и прочих факторов компонентный состав и свойства каждой партии продукции являются различными. Этим обусловлено установление требований к качеству нефтепродуктов в виде диапазона значений. Так, например, согласно п. 4, п. 10 указанного Технического регламента автомобильные бензины и дизельное топливо должны соответствовать требованиям, указанным в приложениях №№ 1, 2 к техническому регламенту, соответственно. Указанные приложения не содержат точных/конкретных показателей: требования к автомобильному бензину и дизельному топливу указаны в диапазонах «не более», «не менее», «не ниже».

 В зависимости от показателей конкретной партии определяется принадлежность нефтепродуктов к определенному классу. В соответствии с п. 53 Технического регламента до 31.12.2015 на территории РФ допускается выпуск в оборот автомобильного бензина и дизельного топлива 4 класса, срок выпуска в оборот автомобильного бензина и дизельного топлива 5 класса не ограничен.

 Кроме того, качество нефтепродуктов может изменяться в процессе их хранения в зависимости от химического состава нефтепродуктов, условий их хранения, транспортирования, конструктивных особенностей технических средств и состояния их поверхности, контактирующей с нефтепродуктами.

 Таким образом, Заказчиком указанные в р. 1.4 Документации требования к первой части заявки и в Приложении № 3 (Рекомендуемая форма), в части указания участниками электронного аукциона конкретных показателей товара (нефтепродуктов) без слов «более», «менее» является незаконным и объективно неисполнимым в силу невозможности определить нефтепродукты, которые будут поставлены на АЗС в процессе исполнения контракта, будет являться ничем иным, как предоставлением недостоверной информации (сведений) о товаре и введением заказчика в заблуждение и является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

 2). **Нарушение** **части 5, 7, 8 статьи 34** **Закона о контрактной системе и Правил, утвержденных** **Постановлением** **Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.**

 Частью 4 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

 В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Согласно ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

 Частью 8 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее - Правила, постановление №1042).

 Учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, то размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

 На основании изложенного надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

 - размера штрафа в виде фиксированной суммы, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом;

 - размера штрафа в виде фиксированной суммы, начисляемого за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом;

 - размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства;

 - размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

 При этом пункты 3 - 6, 9 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчикам целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

 Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

 Заказчиком в р. 6 Проекта контракта (Приложение № 4 к Информационной карте Документации) установлена ответственность сторон.

 Изучив проект контракта Документации, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком не установлены надлежащим образом условия об ответственности сторон, так как размер штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом указаны в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, которое с 08.09.2017 года утратило силу, в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

 Таким образом, действия Заказчика, не установившего надлежащим образом условия об ответственности сторон, нарушают части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и Правил, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.