Пресс служба

Еврейского УФАС России

**Пресс-релиз**

**Рассмотрение жалобы Индивидуального предпринимателя на действия Администрации МО «Облученское городское поселение» Облученского муниципального района Еврейской автономной области**

 11 ноября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области поступила жалоба от Индивидуального предпринимателя <ФИО> на действия организатора торгов - Администрации МО «Облученское городское поселение» Облученского муниципального района Еврейской автономной области при проведении конкурса на право обслуживания регулярных пригородных маршрутов № 3 «Хинганск-Облучье».

 **Обжалуемые действия заказчика организатора торгов:**

 Заявитель сообщает, что при выставлении балов по оценочным критериям организатором торгов не предоставлены сведения в акте осмотра транспортного средства от 02.11.2015г, второго конкурсанта ИП <ФИО>.

 В п 1.4 акта осмотра транспортного средства выставлено «1» балл ИП <ФИО> (как информация для пассажиров в салоне имеется в не полном объеме), но в конкурсной документации не предоставлен перечень документов необходимых в салоне автобуса.

 К тому же, по мнению Заявителя, осмотр транспортного средства ИП <ФИО>, производился комиссией из двух человек, а не из пяти как указано в предоставленном акте администрации Облученского городского поселения.

 При проведении конкурса на право обслуживания регулярных пригородных маршрутов №3 «Хинганск-Облучье» велась аудиозапись и председатель комиссии не назвал кто именно присутствовал на вскрытии конвертов.

 Критерии оценки п. 2.2 - ИП <ФИО> предоставлено подтверждение о соблюдения положения о рабочем времени и времени отдыха водителей, тогда как второй конкурсант ИП <ФИО> не предоставил данных сведений, но комиссия выставила обоим конкурсантам по 2 балла.

 Критерии оценки п. 2.3 - ИП <ФИО> предоставлено подтверждение о наличии контроля технического состояния транспортных средств перед выездом на линию и при возвращению к месту стоянки, тогда как второй конкурсант ИП <ФИО> не предоставил данных сведений, но комиссия выставила обоим конкурсантам по 2 балла.

 Критерии оценки п. 2.6 - ИП <ФИО> выставлен балл «4» наличие нарушений по проведению предрейсового и послерейсового медицинского осмотра водителей транспортных средств. Данных нарушений на момент проведения конкурса у ИП <ФИО> не было или они не вступили в законную силу.

 Критерии оценки п. 3.4 - ИП <ФИО> выставлен балл «6», тогда как в конкурсном предложении предоставлено предложение об обустройстве маршрута областной маршрутной сети и его оценка «10» баллов.

 Критерии оценки п. 3.5 - ИП <ФИО> выставлен балл «0», тогда как ИП <ФИО> защищен тариф по данному маршруту, а у второго конкурсанта вообще нет защищенного тарифа по перевозке пассажиров.

 Критерии оценки п. 4.9 ИП <…> выставлен «1» балл, (выпуск на линию технически не исправного автотранспорта). Таких нарушений вступивших в законную силу на момент проведения конкурса ИП <…> не имеет.

 Кроме того, Заявитель считает, что согласно приложенного проекта договора контракта перевозчик должен был выставить и резервный автобус на данный маршрут. ИП <…> предоставила документы на два резервных автобуса, а второй конкурсант не предоставил ни одного резервного автобуса.

 Также, как считает Заявитель, конкурсантом ИП <…> на конкурс представил автобус который уже используется на действующем маршруте и не может быть задействован на разыгрываемом маршруте №3 «Хинганск-Облучье» даже как резервный автобус.

 Заявитель считает, что Организатором торгов нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

 Рассмотрение жалобы в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» состоится **19 ноября 2015 года в 15 часов 00 минут** по адресу: г**. Биробиджан, ул. Постышева, д. 3**.
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