



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

15 февраля 2013 года

№ Ф03-153/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 февраля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Л.К. Кургузовой

судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии

от индивидуального предпринимателя Понкратова Ивана Николаевича –
Понкратов И.Н.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской
автономной области – представитель не явился;

от третьего лица: индивидуального предпринимателя Федотенко Федора
Захаровича – представитель не явился;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Понкратова Ивана Николаевича

на решение от 28.06.2012, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 23.10.2012

**по делу № А16-490/2012 Арбитражного суда Еврейской автономной
области**

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Е.В. Балова;

в суде апелляционной инстанции судьи: Е.А. Швец, Т.Д. Пескова,
Е.Г. Харьковская

по заявлению индивидуального предпринимателя Понкратова Ивана
Николаевича

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской
автономной области

третье лицо: индивидуальный предприниматель Федотенко Федор Захарович

о признании незаконными решения от 11.04.2012, предписания от 10.04.2012 и постановления от 04.05.2012 о наложении штрафа по делу № 4/4 об административном правонарушении

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 13 февраля 2013 года.

Индивидуальный предприниматель Понкратов Иван Николаевич (далее - заявитель, предприниматель, ИП Понкратов И.Н.) (ОГРНИП 305790100100022) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлениями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - управление, антимонопольный орган, Еврейское УФАС России) (ОГРН 1087901001209, ЕАО, г. Биробиджан, пр-т 60-летия СССР 22, 103) о признании недействительными решения от 11.04.2012, предписания от 10.04.2012 и незаконным постановления от 04.05.2012 о наложении штрафа по делу № 4/4 об административном правонарушении.

Определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 01.06.2012 дело № А16-490/2012 и дело № А16-430/2012 объединены в одно производство.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Федотенко Федор Захарович (далее - ИП Федотенко Ф.З.).

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 28.06.2012, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность и обоснованность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по жалобе ИП Понкратова И.Н., который просил судебные акты отменить как вынесенные с неправильным применением норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции ИП Понкратов И.Н. доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Еврейское УФАС России, ИП Федотенко Ф.З., извещенные в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие. В отзыве на жалобу антимонопольный орган просил принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, выслушав предпринимателя, изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё, проверив правильность применения судебными инстанциями норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в силу следующего.

Как установлено судами, 01.11.2011 в Еврейское УФАС России обратился ИП Федотенко Ф.З. по поводу незаконного использования в наименовании магазина, расположенного по адресу: г. Биробиджан, ул. Пионерская, д. 69 в, и принадлежащего заявителю, наименования «Короб'ОК», поскольку ИП Федотенко Ф.З. является правообладателем товарного знака «Коробо К» на основании свидетельства № 371027 с приоритетом товарного знака 24.12.2007.

По результатам рассмотрения данного заявления антимонопольным органом вынесено решение от 11.04.2012 (резолютивная часть от 10.04.2012), которым ИП Понкратов И.Н. признан нарушившим пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части незаконного использования сходного до степени смешения обозначения товарного знака по свидетельству № 371027.

10.04.2012 управлением ИП Понкратову И.Н. выдано предписание, согласно которому предпринимателю в 10-дневный срок необходимо прекратить нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

04.05.2012 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № 4/4 Еврейским УФАС России принято постановление, которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, и ему назначен административный штраф в сумме 20 000 руб.

Не согласившись с указанными актами, предприниматель обратился в арбитражный суд первой инстанции, который отказывая в удовлетворении заявленных требований, признал доказанным факт незаконного использования ИП Понкратовым И.Н. в своей хозяйственной деятельности коммерческого обозначения, имеющего сходство до степени смешения с зарегистрированным ранее товарным знаком.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом. При этом обе судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ предусмотрено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу пункта 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или)

контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Материалами дела подтверждается, что ИП Федотенко Ф.З. на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 371027 является правообладателем товарного знака (знака обслуживания) «Коробо К», а именно на товары класса 25 (одежда, обувь, головные уборы) и класса 35 (продвижение товаров для третьих лиц) Международной классификации товаров и услуг.

Данный товарный знак состоит из слова «коробок», внутри букв имеется рисунок в виде веточек, первая и последняя буквы названия - заглавные, над последним слогом - знак ударения.

Вывески магазинов «Коробо К», принадлежащие третьему лицу, расположенные в г. Хабаровске выполнены в соответствии с данными обозначениями, жёлтым цветом с красной окантовкой.

Из материалов дела видно, что вывеска магазина «Короб'ОК», принадлежащего ИП Понкратову И.Н., расположенного в г. Биробиджане, выполнены красными буквами с белой окантовкой на жёлтом фоне. Первая буква «к» и шестая буква «о» - заглавные. Между буквами «б» и «о» имеется апостроф.

Оценив и сопоставив вывески двух магазинов ИП Федотенко Ф.З. и ИП Понкратова И.Н., суды пришли к обоснованному выводу о том, что создаётся большая вероятность смешения по фонетическому, графическому и смысловому обозначению в сознании потребителя, которая позволяет предположить, что между предпринимателями, их использующими, имеется определенная связь либо они являются одним и тем же лицом.

Указанные выводы судов согласуются с разъяснениями, изложенными в пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», согласно которому вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешён судом без назначения экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно положениям пунктов 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Правильно применив нормы права, регулирующие спорные правоотношения, а также оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суды пришли к обоснованным выводам о наличии в действия заявителя признаков недобросовестной конкуренции, правомерно отказав предпринимателю в удовлетворении заявления.

ИП Понткратов И.Н., ссылаясь в кассационной инстанции на факт принятия Роспатентом 19.12.2012 решения о государственной регистрации за ним товарного знака (знака обслуживания) «Короб'ОК» в отношении товаров 24 класса Международной классификации товаров и услуг (ткани и текстильные изделия, не относящиеся к другим классам; одеяла, покрывала и скатерти), не учел положения пункта 6 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие преимущество в использовании тождественных или сходных товарных знаков за лицом, у которого исключительное право на товарный знак возникло ранее.

При этом следует отметить, что предпринимателю данным решением отказано в регистрации заявленного обозначения в отношении услуг 35 класса Международной классификации товаров и услуг (продвижение товаров для третьих лиц) в соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что действия заявителя в рассматриваемый период были направлены на получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся деловой репутации товарного знака, зарегистрированного за ИП Федотенко Ф.З., создало угрозу возникновения заблуждения потребителей относительно товара или его изготовителя, суды правомерно пришли к выводу о наличии в действиях заявителя признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, - недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

При таких обстоятельствах, обжалуемые решение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, которые опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, правомерно отклонены судами, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Поскольку при подаче кассационной жалобы предпринимателем излишне уплачена сумма государственной пошлины в размере 900 руб., она подлежит возврату заявителю на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 28.06.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2012 по делу № А16-490/2012 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Понкратову Ивану Николаевичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 900 руб., излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по чеку-ордеру от 24.12.2012.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.К. Кургузова

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова