



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

23 января 2013 года

№ Ф03-6258/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2013 года

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Кургузовой Л.К.

Судей: Котиковой Г.В., Меркуловой Н.В.

при участии

от Собрании депутатов муниципального образования «Облученский муниципальный район» Еврейской автономной области – представитель не явился

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области – представитель не явился

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

на решение от 06.07.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012

по делу № А16–842/2011

Арбитражного суда Еврейской автономной области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Осадчук О.Ю., в суде апелляционной инстанции судьи: Пескова Т.Д., Сапрыкина Е.И., Швец Е.А.

По заявлению Собрании депутатов муниципального образования «Облученский муниципальный район» Еврейской автономной области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

о признании недействительными решения и предписания

Собрание депутатов муниципального образования «Облученский муниципальный район» Еврейской автономной области (далее – Собрание депутатов) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее – УФАС по ЕАО, антимонопольный орган) от 31.05.2011 по делу № 28/05 о нарушении антимонопольного законодательства и выданного на его основании предписания в части.

Решением от 06.07.2012, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012, заявление удовлетворено. Суды пришли к выводу о недоказанности факта нарушения Собранием депутатов части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит принятые по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявления отказать, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также на то, что обжалуемые решение и постановление противоречат другим судебным актам, касающимся данного спора.

Антимонопольным органом заявлено ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя.

Собрание депутатов отзыв на жалобу не представило. О времени и месте рассмотрения дела извещено в надлежащем порядке, однако представителя для участия в судебном заседании не направило.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 16.01.2013

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, кассационная инстанция считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением Собрании депутатов от 16.03.2011 № 287 утверждён План приватизации объектов, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования «Облучинский район» на 2011 год, в том числе комплекса зданий и сооружений, нежилого здания и движимого имущества, расположенного по адресу: с.Пашково, ул.Пржевальского. Во исполнение данного решения администрацией муниципального образования «Облучинский район» принято распоряжение от 13.04.2011 № 106 о продаже на аукционе указанного имущества. Между тем данный имущественный комплекс относится к пункту пропуска в с.Пашково на российско-китайской границе для международного пассажирского и грузового сообщения и может находиться только в государственной собственности.

По данному факту УФАС по ЕАО возбуждено дело № 28/05 и принято решение от 31.05.2011, которым Собрание депутатов, входящее согласно статье 34 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в структуру органов местного самоуправления, администрация муниципального образования «Облучинский муниципальный район» признаны нарушившими требование части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

По заявлению прокурора Облучинского района Еврейской автономной области решением Облучинского районного суда от 24.11.2011, вступившим в законную силу, решение Собрании депутатов от 16.03.2011 № 287 в части приватизации имущественного комплекса пункта пропуска, расположенного в с.Пашково, ул.Пржевальского на российско-китайской границе, признано недействующим со дня его принятия как противоречащее федеральному законодательству, в том числе, согласно мотивировочной части решения, Закону о защите конкуренции.

По заявлению УФАС по ЕАО Арбитражным судом Еврейской автономной области принято решение от 13.03.2012 по делу № А16-705/2011, вступившее в законную силу, которым решение Собрании депутатов от 16.03.2011 № 287 в указанной части также

признано недействующим. При этом, рассматривая заявление антимонопольного органа, суд сослался на пункт 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов, в соответствии с которым антимонопольный орган вправе обращаться в суд или арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативных актов органов местного самоуправления противоречащих антимонопольному законодательству.

Администрации муниципального образования «Облучинский муниципальный район» решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 18.06.2012 по делу № А16-487/2011, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными пунктов 3, 4 решения антимонопольного органа от 31.05.2011 по делу 28/05 и предписания в соответствующей части. Суд признал доказанным факт нарушения администрацией антимонопольного законодательства.

Рассматривая 06.07.2012 заявление Собрании депутатов о признании недействительными пунктов 1, 2 решения антимонопольного органа от 31.05.2011 по делу № 28/05 и предписания в соответствующей части, по настоящему делу, суд первой инстанции удовлетворил заявление Собрании депутатов, сославшись на то, что принятие закона о приватизации имущества, которое приватизации не подлежит, не свидетельствует о нарушении Закона о защите конкуренции. Антимонопольный орган, по мнению суда, не доказал нарушение Собранием депутатов части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Между тем решение Собрании депутатов от 16.03.2011 № 287 в части включения в план приватизации имущества пункта пропуска на российско-китайской границе для международного пассажирского, грузового сообщения признано недействующим как несоответствующее, в том числе антимонопольному законодательству. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для удовлетворения заявления Собрании депутатов со ссылкой на недоказанность ограничения конкуренции принятым Собранием депутатов нормативным актом.

С учётом изложенного, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат отмене, заявленные требования – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 274, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение от 06.07.2012, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 по делу № А16-842/2011 Арбитражного суда Еврейской автономной области отменить.

В удовлетворении заявления Собрания депутатов муниципального образования «Облученский муниципальный район» Еврейской автономной области о признании незаконными пунктов 1 и 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области по делу № 28/05 от 31.05.2011 и предписания от 31.05.2011 в соответствующей части отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.К. Кургузова

Судьи:

Г.В. Котикова

Н.В. Меркулова