



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-768/2013

01 марта 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 марта 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Гричановской Е.В., Харьковской Е. Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой К. П.

при участии в заседании:

от Комитета по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области: не явились ;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области: не явились ;

от Прокуратуры Еврейской автономной области: не явились;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области на решение от 25.12.2012

по делу № А16-1282/2011

Арбитражного суда Еврейской автономной области

принятое судьей Осадчук О.Ю.

по заявлению Комитета по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

о признании незаконным ненормативных актов

третье лицо: Прокуратура Еврейской автономной области

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области (далее - КУГИ ЕАО, комитет) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконными приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - антимонопольный орган, управление) от 21.11.2011 № 150 и решения от 05.12.2011 по делу № 35/05.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена прокуратура Еврейской автономной области (далее - прокуратура).

Решением суда от 28.03.2012 производство по требованию о признании незаконным приказа от 21.11.2011 № 150 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ; в удовлетворении требования о признании недействительным решения управления от 05.12.2011 отказано по мотиву того, что оспариваемый ненормативный акт соответствует антимонопольному законодательству, регулирующему спорные отношения.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012 оспариваемое решение оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2012 №Ф03-3883/2012 ранее принятые по делу судебные акты отменены в части проверки законности решения антимонопольного органа по соблюдению комитетом статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Решением суда от 25.12.2012 в удовлетворении требования КУГИ ЕАО о признании незаконным решения управления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, комитет обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган просил обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Из материалов дела видно, прокуратурой совместно с антимонопольным органом проведена проверка соблюдения исполнения законодательства, регулирующего порядок предоставления льгот по арендной плате без согласования с антимонопольным органом, законности предоставления государственного имущества в аренду, в ходе которой выявлены нарушения комитетом названного законодательства, регулирующего порядок сдачи в аренду государственного имущества.

21.11.2011 управлением возбуждено дело № 35/05 по признакам нарушения комитетом части 1 статьи 15, статьи 16, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции и 05.12.2011 вынесено решение о признании КУГИ ЕАО нарушившим данные нормы права.

Не согласившись с данным решением, последний оспорил его в арбитражный суд, который отказывая в удовлетворении требования, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует антимонопольному законодательству, а также не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Возражения заявителя жалобы сводятся к несогласию с данным выводом суда.

Суд апелляционной инстанции, в порядке статьи 268 АПК РФ, повторно рассмотрев дело в данной части и проверив обоснованность доводов комитета, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в связи со следующим.

Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции он определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; а также недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 названного Закона федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в том числе необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Частью 1 статьи 16 Закона запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещено упомянутым органам предоставлять государственные или муниципальные преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 этого Закона (статьи 19 - 20).

Частью 1 статьи 17.1 данного Закона предусмотрено, что заключение договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов и аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно пункту 3 части 3 названной нормы права, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 17.1 Закона, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

В силу подпункта 20 части 1 статьи 4 Закона государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Частью 2 статьи 19 Закона о защите конкуренции определены цели, для реализации которых может предоставляться муниципальная помощь, а частью 2 установлен запрет на использование государственной или муниципальной преференции не в этих целях.

Таким образом, из вышеприведенных норм права следует запрет органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

По материалам дела судом второй инстанции установлено, что 04.02.2009 ОГБУК «Областная филармония» с ООО «Технорад» с согласия КУГИ ЕАО заключен договор аренды №491, по которому последнему в пользование переданы помещения №№ 32-39 на втором этаже здания литер «А» общей площадью 93.4 кв. м, расположенные по адресу: г.Биробиджан, пр.60-летия СССР, д.14, и являющиеся собственностью Еврейской автономной области. Срок действия договора с 30.03.2009 по 28.03.2010.

Далее, 15.03.2011 между ОГБУК «Областная филармония» с ООО «Технорад» с согласия КУГИ ЕАО заключен договор аренды № 491 на пользование названным выше имуществом на срок с 29.03.2010 по 27.03.2011.

15.03.2011 вновь между ОГБУК «Областная филармония» с ООО «Технорад» с согласия КУГИ ЕАО договор аренды № 491 на пользование данным имуществом, срок действия которого определен с 28.03.2011 по 26.03.2012.

В соответствии с пунктом 1 статьи 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

Согласно постановлению Законодательного Собрания Еврейской автономной области от 08.04.2009 №100, действовавшему до 20.04.2011, по состоянию на 01.01.2009 имущественный комплекс, расположенный в г.Биробиджане, проспект 60-летия СССР, д.14, в котором размещено ОГБУК «Областная филармония» являлся государственной собственностью Еврейской автономной области.

Право оперативного управления зарегистрировано за филармонией 29.12.2010 на основании приказа комитета от 02.11.2010 № 371 и акта приема-передачи имущества от 03.11.2010.

Между тем, при отсутствии зарегистрированного права оперативного управления за ОГБУК «Областная филармония», КУГИ ЕАО осуществил согласование передачи государственного имущества по договорам аренды от 04.02.2009 и 29.03.2010.

Кроме того, торги на право заключения договоров аренды не проводились.

Таким образом, комитет, являясь собственником имущества, согласовал передачу государственного имущества в пользование третьему лицу без соблюдения порядка заключения таких договоров, предусмотренного действующим законодательством.

Следовательно, вывод арбитражного суда о правомерности позиции антимонопольной службы, изложенной в оспариваемом решении от 05.12.2011, признается законным и обоснованным.

Довод заявителя жалобы о том, что арбитражный суд необоснованно не применил к спорным отношениям положения Закона о конкуренции, определяющие обязательность определения товарного рынка для вывода о наличии конкуренции, не принимается во внимание судебной коллегии.

Решением управления комитет признан нарушившим положения статьи 16 Закона №135-ФЗ, которой запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно решению антимонопольного органа неправомерные действия комитета и ООО «Техноград» выразились в заключении указанными лицами договора аренды без проведения необходимых процедур, в результате которых последнему созданы преимущественные условия пользования спорным имуществом на территории г.Биробиджана, а неопределенный круг лиц лишился возможности участвовать в процессе получения этого имущества для осуществления своей предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 25.12.2012 по делу № А16-1282/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.И. Сапрыкина

Судьи

Е.В. Гричановская

Е.Г. Харьковская