

**Арбитражный суд Еврейской автономной области**

679016, ЕАО, г. Биробиджан, пер. Театральный, 10

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Биробиджан

Дело № А16-615/2011

08 апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2013 года

Арбитражный суд Еврейской автономной области в составе:  
судьи Осадчук О.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Барановой Е.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от 23.06.2011 о наложении штрафа, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,  
при участии: от заявителя – Козыревой Н.В. (доверенность от 21.01.2013 № б/н), от заинтересованного лица – Павельевой Л.В. (доверенность от 19.01.2013 № 5), Балобанова П.В. (доверенность от 09.01.2013 № 6),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее – УФАС по ЕАО, административный орган) от 23.06.2011 о наложении штрафа по делу № 3/4 об административном правонарушении по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в размере 300000 рублей.

В обоснование заявленного требования обществом указано, что со стороны заявителя отсутствовали действия по навязыванию ОАО «Теплоозёрский цементный завод» невыгодных условий договора теплоснабжения; в предписании УФАС по ЕАО не указано, в какой именно тариф по какому поселению заявителю необходимо обратиться в регулирующий орган с целью разбивки действующего тарифа на

составляющие: тариф на производство тепловой энергии и тариф на подачу тепловой энергии; общество 29.04.2012 обратилось в комитет тарифов и цен правительства Еврейской автономной области с заявлением об установлении тарифа на 2012 год, то есть в срок, установленный Постановлением правительства Российской Федерации от 26.04.2004 № 109; общество оспорило в судебном порядке решение и предписание УФАС по ЕАО, определением суда от 23.06.2011 по делу № А16-489/2011 исполнение предписания было приостановлено.

Определением суда от 26.07.2011 производство по делу № А16-615/2011 по ходатайству лиц, участвующих в деле приостанавливалось до рассмотрения по существу и вступления в законную силу решения Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-489/2011 о признании незаконным решения и предписания УФАС по ЕАО от 04.04.2011 г. по делу №3/04 о признании ООО «Дальсантехмонтаж» виновным в нарушении п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона Российской Федерации № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», поскольку основанием для привлечения общества к административной ответственности по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ, является невыполнение предписания от 04.04.2011 по делу № 3/04.

Производство по делу возобновлено определением суда от 31.01.2013.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 27.12.2012 по делу № А16-41/2012 общество с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Юдин Олег Владимирович.

Представитель общества, действующий на основании доверенности, выданной 21.01.2013 конкурсным управляющим ООО «Дальсантехмонтаж», в судебном заявленном обществом требование поддержала в полном объёме.

УФАС по ЕАО представило отзыв, в котором просило в удовлетворении заявленного обществом требования отказать, поскольку в действиях последнего имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ – неисполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа.

В судебном заседании представители административного органа просили в удовлетворении заявленного обществом требования отказать.

В судебном заседании в качестве свидетеля была опрошена заместитель председателя Комитета тарифов и цен правительства Еврейской автономной области Уткина Нина Александровна, которая на вопросы суда и лиц, участвующих в деле, дала пояснения о том, что 29.04.2011 в комитет тарифов и цен обратилось ООО «Дальсантехмонтаж» с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию (производство и подача) на 2012; в перечне котельных, указанных обществом котельная, расположенная в п. Теплоозёрск отсутствовала; поскольку у комитета имелась информация о том, что поставку тепловой энергии в п. Теплоозёрск осуществляет заявитель, комитет в извещении об открытии дела об установлении

тарифов (цен) от 12.05.2012 в числе прочих документов, необходимых для установления тарифа, запросил у общества документы, подтверждающие экономическое обоснование исходных данных по котельной в п. Теплоозёрск; по получении необходимых документов проведена их экспертиза, по результатам которой 22.11.2012 приказом комитета № 42/10-П обществу установлены тарифы на 2012 год.

Как следует из материалов дела, УФАС по ЕАО 8 апреля 2011 года принято решение (резолютивная часть решения объявлена 04.04.2011), которым общество признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в части навязывания невыгодных условий договора, выразившихся в отказе от подписания протокола разногласий к договору на оказание услуг по теплоснабжению № 578 от 01.10.2010, заключенного между заявителем и открытым акционерным обществом «Теплоозерский цементный завод»; нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ, которое выразилось в необращении в регулирующий тарифный орган (Комитет тарифов и цен правительства Еврейской автономной области) за внесением изменений в установленный тариф в части его разбивки на составляющие: тариф на производство тепловой энергии и тариф на передачу тепловой энергии.

04.04.2011 обществу выдано предписание, в котором заявителю предписано:

1. В срок до 24 мая 2011 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части навязывания невыгодных условий Договора на оказание услуг по теплоснабжению от 01.10.2010 № 578, заключенному с ОАО «Теплоозерский цементный завод».
2. С целью исполнения пункта 1 настоящего Предписания Обществу с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» обратиться в регулирующий тарифный орган (Комитет тарифов и цен правительства ЕАО) за внесением изменений в установленный тариф в части его разбивки на составляющие: тариф на производство тепловой энергии и тариф на передачу тепловой энергии.
3. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

23.05.2011 общество обратилось в УФАС по ЕАО с ходатайством о предоставлении отсрочки исполнения предписания от 04.04.2011, поскольку заявитель готовит жалобу на решение антимонопольного органа от 08.04.2011 и соответствующее предписание. В ходатайстве указано, что жалоба будет подана в арбитражный суд не позднее 31.05.2011.

Определением от 27.05.2011 УФАС по ЕАО на основании части 6 статьи 51 Закона № 135-ФЗ отказала обществу в удовлетворении заявления о предоставлении срока исполнения предписания от 04.04.2011.

Поскольку в установленный в предписании срок обществом предписание не исполнено, 01.06.2011 УФАС по ЕАО уведило общество о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

15.06.2011 УФАС по ЕАО в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

В протоколе указано, на событие административного правонарушения – невыполнение в установленный срок законного предписания.

Протокол составлен в присутствии представителя общества.

Постановлением от 23.06.2011 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ; правонарушителю назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Постановление вынесено в присутствии представителя общества.

Не согласившись с названным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела; при этом при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав выступления лиц, участвующих в деле, показания свидетеля, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективная сторона вменяемого обществу правонарушения состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания УФАС по ЕАО.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 05.12.2012 по делу № А16-489/2011 пункт 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от 04.04.2011 по делу № 3/04, которым общество с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания невыгодных условий договора, выразившееся в отказе от подписания протокола разногласий к договору на оказание услуг по теплоснабжению от 01.10.2010 № 578, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» и открытым акционерным обществом «Теплоозерский цементный завод», признан недействительным, как несоответствующий статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

При таких обстоятельствах пункт 1 предписания, согласно которому общество должно прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части навязывания невыгодных условий Договора на оказание услуг по теплоснабжению от 01.10.2010 № 578, заключенному с ОАО «Теплоозерский цементный завод» не является законным.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно положениям части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 9 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» оплата тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя осуществляется в соответствии с тарифами, установленными органом регулирования, или ценами, определяемыми соглашением сторон, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Тарифы на тепловую энергию подлежат государственному регулированию.

Полномочия по установлению тарифов отнесены к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (подпункт 1 пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении»).

Согласно пункту 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 109, тарифы и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее одного года.

Организации, осуществляющие регулируемую деятельность, до 1 мая года, предшествующего периоду регулирования, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов обоснованные предложения об установлении тарифов и (или) предельных уровней тарифов в соответствии с Основами ценообразования (пункт 8 Правил).

В судебном заседании установлено, что с заявлением об установлении тарифа на тепловую энергию (производство и передача) на 2012 общество обратилось 29.04.2011, то есть в пределах срока, установленного УФАС по ЕАО в предписании от 04.04.2011, а также с соблюдением пункта 8 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации.

В этой связи нарушения части 2.2 ст. 19.5 КАП РФ обществом допущено не было.

При рассмотрении дела № А16-489/2011 судом установлено, что общество внесено в реестр организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности (поставка электрической и тепловой энергии), в отношении которых осуществляется регулирование тарифов органом исполнительной власти субъекта РФ (Комитетом тарифов и цен правительства ЕАО) по виду услуг «Услуги по производству и передаче тепловой энергии (мощности) (п. Кульдур, п. Биракан, п. Известковый, п. Теплоозерск, п. Лондоко-завод).

В этой связи Комитет тарифов и цен на основании пункта 12 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и

тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 109, обоснованно запросил у общества сведения, необходимые для установления тарифа на тепловую энергию, в том числе по котельной, расположенной в п. Теплоозёрск.

Приказом Комитета тарифов и цен правительства ЕАО от 22.12.2011 № 42/10-п установлены тарифы на тепловую энергию, вырабатываемую и реализуемую ООО «Дальсантехмонтаж» на территории муниципального образования «Облученский муниципальный район» для потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии (без учета НДС) в размере 1601 рубля 51 копейки, для потребителей, оплачивающих производство тепловой энергии (получающих тепловую энергию на коллекторах производителей) (без учета НДС) в размере 1036 рублей 78 копеек.

В соответствии с пунктом 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 N 109, решение об установлении тарифов и (или) их предельных уровней обратной силы не имеет.

При установленных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, что исключает производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

постановление управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области по делу № 3/4 об административном правонарушении от 23.06.2011 о назначении обществу с ограниченной ответственностью «Дальсантехмонтаж» административного наказания в виде штрафа в размере 300000 рублей по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - признать незаконным и отменить.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Судья

О.Ю. Осадчук