

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ**

679016, ЕАО, г. Биробиджан, пер. Театральный, д. 10

E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: <http://eao.arbitr.ru>, факс (42622) 2-37-98**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Биробиджан

Дело № А16-1101/201329 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22.10.2013.

В полном объеме решение изготовлено 29.10.2013.

Арбитражный суд Еврейской автономной области
в составе судьи Баловой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарём судебного заседания Фогель Е.А.,
при участии представителей: от заявителя – Коломентьева М.Г.;
от антимонопольного органа – Балобанова П.В., Павельевой Л.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Медиа-Голд» (г. Биробиджан Еврейской автономной
области)
к управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской
автономной области (г. Биробиджан Еврейской автономной области)
об оспаривании решения от 27.06.2013, постановления от 09.08.2013 по делу №
1/4 об административном правонарушении,
заинтересованное лицо - газета «Ди Вох» (г. Биробиджан Еврейской
автономной области),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Голд» (далее - ООО «Медиа-Голд», общество) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - УФАС по ЕАО, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 27.06.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2/04; о признании незаконным и отмене постановления от 09.08.2013 по делу об административном правонарушении № 1/4.

Определением суда от 21.08.2013 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена газета «Ди Вох».

В обоснование заявленных требований общество ссылается на отсутствие в его действиях нарушений пункта 2 [части 1 статьи 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ) ввиду того, что выявленные нарушения, связанные с завышением тиража газеты, были устранены до рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленные требования, ссылаясь на нарушение заявителем положений пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель УФАС по ЕАО в судебном заседании не признал требования общества по основаниям, изложенным в отзыве, и пояснил, что заявитель не устранил нарушение, а прекратил, так как для устранения необходимо было дать в газете объявлении о том, что тираж был завышен.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в суд своего представителя не направило.

Суд, в соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассмотрел дело без участия заинтересованного лица по имеющимся в деле материалам.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей обеих сторон судебного процесса, считает требования общества обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В антимонопольный орган обратился главный редактор газеты «Ди Вох» с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя УФАС по ЕАО от 07.06.2013 № 44 возбуждено дело 2/04 по признакам нарушения ООО «Медиа-Голд» пункта 2 [части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ. Этим же приказом создана комиссия по рассмотрению указанного дела.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2/04 УФАС по ЕАО 27.06.2013 вынесено решение, согласно которому действия общества, выразившиеся в завышении заявленного тиража газеты «Газета объявлений», признаны нарушающими [пункт 2 части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 оспариваемого решения, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Медиа-Голд» не выдавалось в связи с добровольным устранением нарушения.

В соответствии с пунктом 3 оспариваемого решения материалы дела переданы должностному лицу Еврейского УФАС России, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

08.08.2013 административным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по признакам части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, в объяснении к которому представитель ООО «Медиа-Голд» указал, что производство по делу об административном правонарушении должно быть прекращено, в связи с устранением нарушения.

Постановлением от 09.08.2013 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере ста тысяч рублей.

Не согласившись с решением и постановлением, ООО «Медиа-Голд» оспорило их в судебном порядке.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения государственного органа, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган, принявший этот акт ([часть 5 статьи 200](#) АПК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [пункте 14](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», [пунктом 2 статьи 11](#) ГК РФ и [главой 9](#) Закона № 135-ФЗ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления

доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ, не допускается недобросовестная конкуренция, включая введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([статья 4](#) Закона № 135-ФЗ).

Из текста оспоренного решения УФАС по ЕАО следует, что нарушающими требования [пункта 2 части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ признаны действия заявителя по размещению в выходных данных газеты «Газета объявлений» № 2 от 06.03.2013, № 3 от 13.03.2013, № 8 от 17.04.2013 указан тираж 5000 экземпляров. Согласно тиражной ведомости, представленной ООО «Хабаровская городская типография», тираж газеты составил по 1700 экземпляров №№ 2, 3 за 6 и 13 марта с.г. соответственно, 1400 экземпляров - № 8 за 17.04.2013. Согласно информации, предоставленной ООО «Архипелаго Файн Принт», тираж газеты составил по 1800 экземпляров №№ 2, 3 за 6 и 13 марта с.г. соответственно, 1500 экземпляров - № 8 за 17.04.2013.

Эти действия расценены антимонопольным органом как направленные на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, способные ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы.

В силу требований пункта 6 [статьи 27](#) Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

Согласно тиражной ведомости по газете «Газета объявлений» за февраль – май 2013 года тираж составил от 1400 до 1800 экземпляров.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя также не отрицал факты указания недостоверных (завышенных) сведений о тираже газеты.

Таким образом, факт размещения в печатном издании недостоверных (завышенных) сведений о тираже печатного издания следует признать установленным.

Действиям ООО «Медиа-Голд» по опубликованию в печатном издании завышенных сведений о тираже такого издания антимонопольным органом дана правильная оценка как недобросовестной конкуренции. В частности, в оспоренном решении заинтересованным лицом обоснованно указано на несоответствие таких действий требованиям Закона о средствах массовой информации, создание ими преимущества заявителю при осуществлении хозяйственной деятельности (по причине введения в заблуждение потребителей продукции в отношении количества товара, и рекламодателей - в отношении объемов распространения своей рекламы среди потребителей), а также на возможность возникновения последствий в виде причинения убытков иным хозяйствующим субъектам - конкурентам заявителя (в том числе газете «Ди Вох»).

Возникновение угрозы наступления указанных последствий является достаточным условием для квалификации рассматриваемых действий общества в качестве недобросовестной конкуренции, в связи с чем, довод заявителя о недоказанности фактов причинения его действиями убытков каким-либо хозяйствующим субъектам подлежит отклонению.

С учетом изложенного следует признать правомерным вывод антимонопольного органа о несоответствии действий общества требованиям [пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ](#).

В соответствии со [статьей 37 ФЗ № 135-ФЗ](#) за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ](#) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) настоящего Кодекса и [частью 2](#) настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не установлено. Административный орган действовал законно в пределах предоставленных полномочий, с соблюдением прав заявителя, административный штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ – сто тысяч рублей.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства нашли подтверждение доводы заявителя о незамедлительном устранении нарушений, что отражено антимонопольным органом в оспариваемых решении и постановлении. Заявитель представил копии полос газеты «Газета объявлений» за май, июнь 2013, в которых указан тираж от 2000 до 2100 экземпляров.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На возможность применения судами общей и арбитражной юрисдикции положений статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения указано и в определениях Конституционного суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-0, от 5 ноября 2003 г. № 349-О.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, в соответствии с абзацем 3 пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, административные органы и суды обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного

административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

При этом, в силу статьи 2.9 КоАП РФ последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Суд, исследовав материалы дела, в соответствии с требованиями статей 65, 71 АПК РФ, Конституции РФ и Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного заявителем, отсутствие негативных последствий, устранение выявленных нарушений, суд пришел к выводу о малозначительности административного правонарушения.

В данном случае, принятием решения о нарушении антимонопольного законодательства от 27.06.2013, составлением протокола об административном правонарушении от 08.08.2013, рассмотрением административного дела достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ; применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Суд, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из Конституции РФ, считает возможным освободить заявителя от административной ответственности, применив положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 176, 197, 200, 201, 207, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

заявление общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Голд» удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить постановление управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от 09.08.2013 по делу № 1/4.

Освободить общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Голд» от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации в связи с малозначительностью правонарушения.

Объявить обществу с ограниченной ответственностью «Медиа-Голд» устное замечание.

В удовлетворении остальной части требований общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Голд» отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 настоящего Кодекса.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Еврейской автономной области, а также посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет»: <http://eao.arbitr.ru/>.

Судья

Е.В. Балова