



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

679016, ЕАО, г. Биробиджан, пер. Театральный, д. 10

E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: <http://eao.arbitr.ru>, факс (42622) 2-37-98

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Биробиджан

Дело № А16-1102/2013

29 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22.10.2013.

В полном объеме решение изготовлено 29.10.2013.

Арбитражный суд Еврейской автономной области

в составе судьи Баловой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарём судебного заседания Фогель Е.А.,

при участии представителей: от заявителя – Бурындина С.Н.;

от антимонопольного органа – Балобанова П.В., Павельевой Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дальмедиагрупп» (г. Биробиджан Еврейской автономной области)

к управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (г. Биробиджан Еврейской автономной области)

о признании недействительным решения от 27.06.2013,

заинтересованное лицо - газета «Ди Вох» (г. Биробиджан Еврейской автономной области),

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Дальмедиагрупп» (далее - ООО «Дальмедиагрупп», общество) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее - УФАС по ЕАО, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 27.06.2013 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 3/04.

Определением суда от 21.08.2013 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена газета «Ди Вох».

В обоснование заявленных требований общество ссылается на отсутствие в его действиях нарушений пункта 2 [части 1 статьи 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон № 135-ФЗ).

В отзыве на заявление антимонопольный орган не признал заявленные требования, ссылаясь на нарушение заявителем положений пункта 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении требований по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель УФАС по ЕАО в судебном заседании не признал требования общества по основаниям, изложенным в отзыве.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в суд своего представителя не направило.

Суд, в соответствии с частью 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), рассмотрел дело без участия заинтересованного лица по имеющимся в деле материалам.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей обеих сторон судебного процесса, считает требования общества необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В антимонопольный орган обратился главный редактор газеты «Ди Вох» с заявлением о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя УФАС по ЕАО от 11.06.2013 № 46 возбуждено дело 3/04 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Дальмедиагрупп» пункта 2 [части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ. Этим же приказом создана комиссия по рассмотрению указанного дела.

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 3/04 УФАС по ЕАО 27.06.2013 вынесено решение, согласно которому действия ООО «Дальмедиагрупп», выразившиеся в завышении заявленного тиража газеты «Газета на дом», признаны нарушающими [пункт 2 части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ.

27.06.2013 антимонопольным органом обществу выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием, ООО «Дальмедиагрупп» обжаловало их в судебном порядке.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) АПК РФ лицо вправе обратиться в суд с заявлением о признании незаконным решения государственного органа, если полагает, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту возлагается на орган, принявший этот акт ([часть 5 статьи 200](#) АПК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [пункте 14](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», [пунктом 2 статьи 11](#) ГК РФ и [главой 9](#) Закона № 135-ФЗ предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в [пункте 2 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 14](#) Закона N 135-ФЗ, не допускается недобросовестная конкуренция, включая введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации ([статья 4](#) Закона N 135-ФЗ).

Из текста оспоренного решения УФАС по ЕАО следует, что нарушающими требования [пункта 2 части 1 статьи 14](#) Закона N 135-ФЗ

признаны действия заявителя по размещению в выходных данных газеты «Газета на дом» в феврале, марте, в газетах за 3 и 10 апреля 2013 года указан тираж 7500 экземпляров, в газетах за 17 и 24 апреля 2013 года – 5900 экземпляров. Согласно тиражной ведомости, представленной ООО «Хабаровская городская типография», тираж газеты за период с января по май 2013 года составил 2000 экземпляров.

Эти действия расценены антимонопольным органом как направленные на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, способные ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара/услуги, а также рекламодателей - относительно объемов распространения своей рекламы.

В силу требований пункта 6 [статьи 27](#) Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать сведения о тираже.

Согласно тиражной ведомости по газете «Газета на дом» за январь – май 2013 года тираж составил 2000 экземпляров.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя также не отрицал факты указания недостоверных (завышенных) сведений о тираже газеты.

Таким образом, факт размещения в печатном издании недостоверных (завышенных) сведений о тираже печатного издания следует признать установленным.

Действиям ООО «Дальмедиагрупп» по опубликованию в печатном издании завышенных сведений о тираже такого издания антимонопольным органом дана правильная оценка как недобросовестной конкуренции. В частности в оспоренном решении заинтересованным лицом обоснованно указано на несоответствие таких действий требованиям Закона о средствах массовой информации, создание ими преимущества заявителю при осуществлении хозяйственной деятельности (по причине введения в заблуждение потребителей продукции в отношении количества товара, и рекламодателей - в отношении объемов распространения своей рекламы среди потребителей), а также на возможность возникновения последствий в виде причинения убытков иным хозяйствующим субъектам - конкурентам заявителя (в том числе газете «Ди Вох»).

Возникновение угрозы наступления указанных последствий является достаточным условием для квалификации рассматриваемых действий общества в качестве недобросовестной конкуренции, в связи с чем, довод заявителя о недоказанности фактов причинения его действиями убытков каким-либо хозяйствующим субъектам подлежит отклонению.

С учетом изложенного следует признать правомерным вывод антимонопольного органа о несоответствии действий общества требованиям [пункта 2 части 1 статьи 14](#) Закона № 135-ФЗ.

Руководствуясь [статьями 176, 197, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дальмедиагрупп» отказать.

Решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решение (изготовления его в полном объеме).

Если иное не предусмотрено АПК РФ, решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://6aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа <http://fasdvo.arbitr.ru>.

Судья

Е.В. Балова