



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

29 января 2014 года

№ Ф03-6446/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 29 января 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Брагиной Т.Г.

Судей: Голикова В.М., Трофимовой О.Н.

при участии

от заявителя: администрации Октябрьского муниципального района Еврейской автономной области – представитель не явился;

от ответчика: Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области – Антипьева Л.А., представитель по доверенности от 09.01.2014 №3;

от третьих лиц: местного отделения Всероссийской общественной организации «Молодая гвардия Единой России» Октябрьского района; районного отделения Всероссийской общественной организации воинов-интернационалистов «Боевое братство»; муниципального унитарного предприятия «Редакция газеты «Октябрьские зори» - представители не явились;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области **на** решение от 31.05.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013

по делу № А16-63/2013 Арбитражного суда Еврейской автономной области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Осадчук О.Ю., в суде апелляционной инстанции судьи: Гричановская Е.В., Сапрыкина Е.И., Харьковская Е.Г.

По заявлению администрации муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

о признании недействительным решения

По встречному заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

к администрации муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области

о признании недействительным распоряжения

третьи лица: местное отделение Всероссийской общественной организации «Молодая гвардия Единой России» Октябрьского района, районное отделение Всероссийской общественной организации воинов-интернационалистов «Боевое братство», муниципальное унитарное предприятие «Редакция газеты «Октябрьские зори»

Администрация муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области (ОГРН 1027900633727, место нахождения: 679230, Еврейская автономная область, Октябрьский р-н, с. Амурзет, ул. Калинина, 25; далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (ОГРН 1087901001209, место нахождения: 679014, г. Биробиджан, ул. Постышева, 3; далее – управление, антимонопольный орган) от 25.10.2012 в части признания администрации нарушившей требования части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены местное отделение Всероссийской общественной организации «Молодая гвардия Единой России» Октябрьского района, районное отделение Всероссийской общественной организации воинов-интернационалистов «Боевое братство», муниципальное унитарное предприятие «Редакция газеты «Октябрьские зори».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с встречным требованием к администрации муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» Еврейской автономной области, муниципальному унитарному предприятию «Редакция газеты «Октябрьские зори» о признании недействительным распоряжения от 26.10.2011 № 323р «О согласовании продажи муниципальным унитарным печатным предприятием «Амурзет» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» нежилого здания типографии, расположенного по адресу: ЕАО, Октябрьский район, с. Амурзет, ул. Набережная, 3 «а»; о признании недействительными проведения аукциона и продажи указанного здания посредством публичного предложения; о признании недействительным договора купли-продажи от 12.03.2012 № 1, по которому возбуждено производство по делу № А16-146/2013.

Арбитражный суд в рамках дела № А16-146/2013 определением от 26.03.2013 выделил в отдельное производство требование антимонопольного органа о признании недействительным распоряжения администрации от 26.10.2011 № 323р, объединив его с настоящим делом № А16-63/2013.

Решением суда 31.05.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013, требование администрации удовлетворено. Суд признал незаконным оспариваемое решение антимонопольного органа в части признания администрации нарушившей часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. В удовлетворении встречного требования антимонопольного органа о признании недействительным распоряжения администрации от 26.10.2011 № 323р отказано по мотиву пропуска срока на обращение в суд с настоящим заявлением.

Законность принятых судебных актов проверяется по кассационной жалобе антимонопольного органа, который просит решение суда первой и постановление апелляционной инстанций отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на то, что вывод судов о пропуске антимонопольным органом срока для обращения с заявлением о признании спорного распоряжения администрации недействительным не соответствует обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судебными инстанциями положений Федерального закона от 21.12.2001

№ 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Заявитель жалобы не согласен с выводом судов о том, что данное администрацией согласие на отчуждение муниципальным унитарным печатным предприятием «Амурзет» муниципального образования «Октябрьский муниципальный район» муниципального имущества не является нарушением запрета, установленного статьей 15 Закона о защите конкуренции.

В заседании суда кассационной инстанции представитель управления дал пояснения, соответствующие содержанию жалобы заявителя.

Администрация в отзыве на кассационную жалобу против удовлетворения жалобы возражала по основаниям, изложенным в обжалуемых судебных актах; ходатайствовала о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя.

Администрация и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебном разбирательстве по делу участия не принимали.

Изучив материалы дела, заслушав представителя антимонопольного органа, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу о наличии оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет соблюдение арбитражным судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

В силу части 2 статьи 18 АПК РФ дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Замена судьи или одного из судей возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном настоящим Кодексом, самоотвода или отвода судьи; длительного отсутствия судьи ввиду

болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке.

Данные требования обеспечивают право сторон на справедливое судебное разбирательство независимым судом.

Так из протокола судебного заседания от 14-21.08.2013 следует, что судебное заседание открыто 14.08.2013 в 9 часов 10 минут Шестым арбитражным апелляционным судом в составе председательствующего судьи Гричановской Е.В., судей Сапрыкиной Е.И., Харьковской Е.Г. В судебном заседании был объявлен перерыв до 21.08.2013.

Определением суда от 21.08.2013 рассмотрение апелляционной жалобы на основании части 1 статьи 158 АПК РФ отложено на 11.09.2013 на 9 часов 10 минут.

Согласно протоколу судебного заседания от 11-12.09.2013 судебное заседание открыто 11.09.2013 в 9 часов 10 минут, но уже в ином составе: председательствующего судьи Гричановской Е.В., судей Сапрыкиной Е.И., Швеца Е.А.

В судебном заседании объявлен перерыв до 12.09.2013 до 12 часов 10 минут.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, обосновывающие замену судьи Харьковской Е.Г. на судью Швеца Е.А., а в протоколе судебного заседания не содержится сведений о том, что судебное заседание производится с самого начала в связи с заменой судьи.

После перерыва судебное заседание продолжено 12.09.2013 в том же составе судей, председательствующим объявлено об окончании рассмотрения апелляционной жалобы по существу и удалении в совещательную комнату для принятия судебного акта.

Обжалуемое постановление от 13.09.2013, резолютивная часть которого была объявлена после выхода из совещательной комнаты 12.09.2013, принято судом апелляционной инстанции в составе председательствующего судьи Гричановской Е.В., судей Сапрыкиной Е.И., Харьковской Е.Г.

При названных обстоятельствах следует признать, что дело в суде апелляционной инстанции рассмотрено незаконным составом суда, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Принимая во внимание, что судом апелляционной инстанции допущено нарушение норм процессуального права, влекущее в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену принятого по делу судебного акта, постановление апелляционного суда подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд на основании пункта 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2013 по делу № А16-63/2013 Арбитражного суда Еврейской автономной области отменить, дело направить на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

Брагина Т.Г.

Судьи:

Голиков В.М.

Трофимова О.Н.