



11620000010630



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

Театральный переулок, дом 10, г. Биробиджан, Еврейская автономная область, 679016

E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: <http://eao.arbitr.ru>, тел./факс: (42622) 2-37-98

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Биробиджан

Дело № А16-33/2014

03 июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 июля 2014 года

Арбитражный суд Еврейской автономной области в составе:

судьи Осадчук О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Барановой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда дело по заявлению муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 1027900508536, ИНН 7901003190)

о признании недействительным решения от 10.12.2013 и признании незаконным постановления от 06.02.2014 о наложении штрафа по делу № 2/4-2014 об административном правонарушении, вынесенных управлением Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (г. Биробиджан Еврейской автономной области, ОГРН 1087901001209, ИНН 7901532980),

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица: Гузман Владимир Элиевич; Абрамов Александр Сергеевич,

при участии представителей: от заявителя – Белова И.О. (доверенность от 13.02.2014 № 4), Курова В.В. (доверенность от 14.01.2014 № 2), от УФАС по ЕАО – Русановой Е.Н. (доверенность от 09.01.2014 № 2),

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (далее – предприятие, МУП «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании недействительным решения УФАС по ЕАО от 10.12.2013, которым заявитель признан нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в злоупотреблении последним доминирующим положением на рынке водоснабжения и водоотведения, в части навязывании контрагенту условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод от 27.09.2012 № 1155 невыгодных для него (Дело № А16-33/2014).

Кроме этого МУП «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным постановления управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (далее – УФАС по ЕАО) от 06.02.2014 о наложении штрафа по делу № 2/4-2014 об административном правонарушении, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2259397,23 рубля (Дело № А16-200/2014).

Определением суда от 18.02.2014 на основании части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 24.1 Постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», дело № А16-33/2014 и дело № 200/2014 объединены в одно производство под № А16-33/2014.

Определением суда от 18.02.2014 к участию в деле третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гузман Владимир Элиевич; Абрамов Александр Сергеевич.

Третьи лица, извещённые надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Судебное заседание проведено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие названных лиц.

Как следует из материалов дела, 22 августа 2013 года в УФАС по ЕАО обратился Гузман В.Э. с жалобой на действия МУП «Водоканал», которые выразились в навязывании ему невыгодных условий договора водоснабжения и водоотведения.

Так, 14 августа Гузман В.Э. обратился в МУП «Водоканал» об установлении границ эксплуатационной ответственности согласно п. 2.3 договора на отпуск питьевой воды и приём сточных вод от 27 сентября 2012 года № 1155, которую просил установить на границе раздела внутримдомовых инженерных систем по адресу: г. Биробиджан, ул. Невская, д. 28 и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения (т. 1, д.д. 38).

МУП «Водоканал» не согласился с условиями Гузмана В.Э.; 19.08.2013 известил заявителя о том, что граница эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности установлены по водоводу: по сварному шву в точке присоединения к существующему водопроводу в теплофикационной камере СТК, расположенной в районе Центрального теплового пункта (ЦТП); по канализации: по наружной кромке выпускной трубы в канализационном колодце СКК (т. 1, л.д. 39).

По результатам рассмотрения жалобы Гузмана В.Э. решением УФАС по ЕАО от 10.12.2013 предприятие признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) в части навязывания контрагенту условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 1155 от 27.09.2012 невыгодных для него, а именно установление эксплуатационной за состояние и эксплуатацию водопроводных сетей по сварному шву в точке присоединения к существующему водопроводу в теплофикационной камере СТК,

расположенной в районе Центрального теплового пункта (ЦТП); по канализации: по наружной кромке выпускной трубы в канализационном колодце СКК, в то время как граница ответственности должна быть установлена на границе раздела внутридомовых инженерных систем по адресу: г. Биробиджан, ул. Невская, д. 28 и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Предприятию выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Названное решение оспорено МУП «Водоканал» в судебном порядке.

В судебном заседании, состоявшемся 01.07.2014, представитель предприятия с правом полного или частичного отказа от исковых требований, заявил отказ от требования в части признания недействительным решения от 10.12.2013 вынесенного УФАС по ЕАО. Указал, что последствия отказа от заявленного требования в названной части ему известны.

Представитель антимонопольного органа против принятия судом отказа предприятия от части заявленного требования не возражала.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от требований полностью или частично.

Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Ходатайство представителя заявителя не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, в связи с этим отказ предприятия от заявленного требования о признании недействительным решения от 10.12.2013 по делу № 2/4-2014 об административном правонарушении, вынесенного управлением Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области принимается судом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от предъявленного требования и отказ принят арбитражным судом.

В названной части производство по делу подлежит прекращению.

В обоснование заявленного требования о признании незаконным постановления предприятием указано, что постановлением УФАС по ЕАО от 06.02.2014 в вину МУП «Водоканала» неправомерно вменяется нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении им доминирующего положения на рынке водоснабжения и водоотведения, в части навязывания контрагенту Гузмину В.Э. невыгодных для него условий договора, а именно установление эксплуатационной ответственности контрагента Гузмана В.Э за состоянием и эксплуатацией водопроводных сетей по сварному шву в точке присоединения к существующему водопроводу в теплофикационной камере, расположенной в районе центрального теплового пункта (ЦТП); по канализации: по наружной кромке выпускной трубы в канализационном колодце СКК, в то время как граница ответственности должна быть установлена на границе раздела внутридомовых инженерных систем по адресу: г. Биробиджан, ул. Невская, 28 и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Не согласившись с названным постановлением, считая его незаконным и необоснованным, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

УФАС по ЕАО представило в суд отзыв относительно заявленного требования, в котором указало на законность вынесенного постановления, кроме этого антимонопольный орган указал на допущенную им ошибку при определении размера административного штрафа.

В судебном заседании представитель предприятия изменил основание заявленного в названной части требования, вину во вменяемом административном правонарушении признал; поскольку совершённое административное правонарушение не повлекло причинение Гузмину В.Э. материального ущерба, размер назначенного наказания является существенным для предприятия,

деятельность которого является убыточной, просил суд ограничиться в отношении правонарушителя устным замечанием, применив положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности.

Представитель антимонопольного органа против применения положений о малозначительности правонарушения не возражала.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значения для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (ч. 7 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование, предусмотренный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявителем соблюден.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на

товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона указанного выше административного правонарушения выражается в неправомерных действиях (бездействии), признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с нормой пункта 2 статьи 1 Федерального закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав,

а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

УФАС по ЕАО установлено, что МУП «Водоканал» включено в реестр хозяйствующих субъектов имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, в географических границах г. Биробиджан, по виду услуг водопровода (ОКДП 4110010) и услуги канализации (ОКДП 9010010).

Таким образом, предприятие занимает положение естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Определение границ эксплуатационной ответственности по договору водоснабжения и водоотведения с нарушением требований норм гражданского законодательства, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ, Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2012 № 644, установлено решением антимонопольного органа и по существу предприятием не оспаривается.

Таким образом, действия МУП «Водоканал», в части включения в договор невыгодных для контрагента Гузмана В.Э. условий верно квалифицированы антимонопольным органом как злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях заявителя нарушения части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Нарушений процедуры производства по делу об административном правонарушении судом не установлено. Срок привлечения к ответственности не пропущен.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 09.04.2003 № 116-О и от 05.11.2003 № 349-О, установленная законодателем в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность не препятствует судам общей юрисдикции и арбитражным судам избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих или отягчающих обстоятельств, а также при малозначительности совершенного административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При освобождении от административной ответственности по основанию малозначительности учитывается, прежде всего, характер совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с

характером и степенью общественной социальной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного носит оценочный характер и производится судом на основании оценки обстоятельств конкретного дела в порядке статьи 71 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность; не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий (абзац 2 пункта 21 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.06.2004 № 10).

Из анализа содержания норм КоАП РФ следует, что малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, поскольку любой состав административного правонарушения характеризуется общественной опасностью. В связи с этим положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности могут быть применены и в отношении правоотношений по предупреждению и пресечению злоупотребления доминирующим положением на товарном рынке.

Исходя из обстоятельств совершения предприятием административного правонарушения, арбитражный суд считает возможным применение к спорным правоотношениям положений статьи 2.9 КоАП РФ, что соответствует вытекающим из Конституции Российской Федерации принципам дифференцированности, справедливости и соразмерности наказания. Обстоятельства дела свидетельствуют о минимальной степени общественной опасности правонарушения.

В силу статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы, учитывая конкретные обстоятельства его совершения и возложенную ответственность, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в данном случае цели профилактики и пресечения правонарушений будут достигнуты без реального возложения меры ответственности.

Поскольку в данном случае составлением протокола об административном правонарушении, рассмотрением административного материала была достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ, а назначение административного наказания в виде штрафа 2259397,23 рубля не соответствует тяжести правонарушения и степени вины лица, привлекаемого к доминирующим положением на товарном рынке хозяйствующим субъектом, не ответственности; нарушение злоупотребления не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства; предприятие является социально значимым и вину признало в полном объёме, арбитражный суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях и признать совершённое предприятием правонарушение малозначительным.

В соответствии с абзацем 2 пункта 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», если малозначительность правонарушения будет установлена в ходе рассмотрения дела об оспаривании постановления

административного органа о привлечении к административной ответственности, суд, руководствуясь частью 2 статьи 201 АПК РФ и статьёй 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

В соответствии с пунктом 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации предприятием при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения УФАС по ЕАО от 10.12.2013 уплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей (платёжное поручение от 14.01.2014 № 9).

Поскольку в названной части производство по делу прекращено, на основании статьи 104 АПК РФ и подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

Учитывая изложенное, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь статьями 49, 150, 151, 167-170, 176, 180, 181, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять отказ муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области от заявленного требования о признании недействительным решения от 10.12.2013 управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области.

Производство по делу в названной части прекратить.

Постановление управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области от 06.02.2014 о наложении штрафа по делу № 2/4-2014 об административном правонарушении признать незаконным и отменить.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области из федерального бюджета 2000 рублей уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца с даты его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Еврейской автономной области.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Шестого арбитражного апелляционного суда <http://baas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа <http://fasdvo.arbitr.ru>.

Судья

О.Ю.Осадчук