



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: [www.fasdvo.arbitr.ru](http://www.fasdvo.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

14 октября 2014 года

№ Ф03-4122/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

**Председательствующего судьи:** Е.П. Филимоновой

**Судей:** Г.В. Котиковой, Н.В. Меркуловой

**при участии:**

**от заявителя:** Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации по Еврейской автономной области – филиала РОСИНКАС – Крупский А.А., представитель по доверенности от 24.09.2013 № 433;

**от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области – Богданова У.Н., представитель по доверенности от 09.01.2014 № 8;**

**от третьего лица:** Отдела Федеральной миграционной службы по Еврейской автономной области - представитель не явился;

**рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу** Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации по Еврейской автономной области – филиала РОСИНКАС

**на** постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014

**по делу № А16-16/2014 Арбитражного суда Еврейской автономной области**

**Дело рассматривали:** в суде первой инстанции судья О.Ю. Осадчук; в суде апелляционной инстанции судьи: И.И. Балинская, Т.Д. Пескова, Е.И. Сапрыкина

**По заявлению** Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации по Еврейской автономной области – филиала РОСИНКАС

**к** Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

**третье лицо:** Отдел Федеральной миграционной службы по Еврейской автономной области

**о** признании недействительными акта и предписания

Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации в лице Еврейского областного управления инкассации по Еврейской автономной области – филиала РОСИНКАС (ОГРН 1027739529641, ИНН 7703030058; далее – РОСИНКАС, объединение инкассации) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными акта и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (ОГРН 1087901001209, ИНН 7901532980, место нахождения: 679014, г. Биробиджан, ул. Постышева, 3; далее – УФАС по ЕАО, антимонопольный орган) от 25.12.2013 № 79/05-039.

Определением от 10.02.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечён Отдел Федеральной миграционной службы по Еврейской автономной области (далее – ОФМС России по ЕАО).

Решением суда от 05.05.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении требований РОСИНКАС отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, объединение инкассации обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, поддержанному его представителем в суде кассационной инстанции, на РОСИНКАС возложены обязанности по охране не только мест хранения ценностей, но и особо важных объектов, к которым можно отнести объекты, подлежащие охране. Кроме того, в постановлении суда апелляционной инстанции не учтено, что в

Уставе РОСИНКАС, утвержденном Решением Совета директоров Центрального банка Российской Федерации, и в Федеральном законе от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» нет определенных ограничений на охрану объединением инкассации объектов, подлежащих государственной охране.

Антимонопольный орган в отзыве, а также его представитель в суде кассационной инстанции, против доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражают, просят постановление апелляционного суда оставить без изменения.

ОФМС России по ЕАО заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ и, исходя из доводов жалобы, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 19.12.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ОФМС России по ЕАО (заказчик) размещено извещение № 0378100001713000036 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг пультовой охраны территориального пункта в селе Амурзет Межрайонного отделения ОФМС России по ЕАО в селе Ленинское. Дата и время окончания срока подачи заявок 09 часов 00 минут (время местное) 27.12.2013.

24.12.2013 ОФМС России по ЕАО обратился с заявлением в антимонопольный орган о выдаче предписания об отмене указанного аукциона, поскольку при его размещении заказчиком не были учтены положения постановления Правительства Российской Федерации от 02.11.2009 № 886 «О внесении изменений в приложение № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587».

В связи с указанным заявлением УФАС по ЕАО была проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения требований Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) при размещении заказа, в ходе которой было установлено, что заказ путем проведения открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг пультовой охраны был размещен с нарушением закона, поскольку этот заказ необходимо осуществить у единственного поставщика.

Решением антимонопольного органа, изложенным в акте проверки от 25.12.2013, признан факт нарушения заказчиком требований пункта 5 части 2 статьи 55 Закона № 94-ФЗ (пункт 1); предложено рассмотреть вопрос о выдаче государственному заказчику предписания об устранении нарушений **пункта 5 части 2 статьи 55 Закона № 94-ФЗ**, в котором предусмотреть следующие действия: в срок до 27 декабря 2013 года аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг пультовой охраны; при сохранении потребности в размещении такого заказа провести процедуру его размещения в соответствии с требованиями **Закона № 94-ФЗ**; в срок до 30.12.2013 представить в УФАС по ЕАО подтверждение об исполнении предписания (пункт 2); оператору электронной площадки в срок до 27.12.2013 обеспечить техническую возможность для аннулирования указанного открытого аукциона, разместить на электронной площадке информацию об аннулировании аукциона и до 30.12.2013 представить в УФАС по ЕАО подтверждение об исполнении предписания (пункт 3).

25.12.2013 антимонопольным органом заказчику и оператору электронной площадки выдано соответствующее предписание № 79/05-039.

25.12.2013 в 08 часов 11 минут РОСИНКАС была подана заявка на участие в аукционе, который был аннулирован заказчиком по предписанию антимонопольного органа, в связи с чем объединение инкассации обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных решения и предписания УФАС по ЕАО.

Удовлетворяя заявленные требования суд первой инстанции исходил из того, что территориальный пункт ОФМС по ЕАО не является объектом государственной охраны. При этом РОСИНКАС вправе осуществлять охрану объектов, подлежащих государственной охране.

Суд апелляционной инстанции установив, что объединение инкассации наделено исключительно функциями для достижения целей обеспечения деятельности Банка России по организации наличного денежного обращения и поэтому не может осуществлять государственную охрану объектов, предусмотренных пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению № 587, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Выводы апелляционного суда являются правильными исходя из следующего.

Согласно **пункту 1 Приложения № 1 к Постановлению № 587** в перечень объектов, подлежащих государственной охране включены здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти,

органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что ОФМС по ЕАО, а также его структурные подразделения находятся в ведении Федеральной миграционной службы и используются ею при осуществлении своей деятельности.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что здания структурных подразделений территориального органа ФМС России относятся к объектам, подлежащим государственной охране.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» установлено, что к органам государственной охраны относится федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, а также подразделения федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, осуществляющие отдельные полномочия указанного органа, и военные профессиональные образовательные организации и военные образовательные организации высшего образования федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны.

Согласно [статье 83](#) Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Закон № 86-ФЗ) Банк России представляет собой единую централизованную систему с вертикальной структурой управления, в которую входит Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка РФ (Банка России), необходимое для осуществления деятельности Банка России.

Объединение инкассации в силу [статей 34, 83](#) Закона № 86-ФЗ создано в целях обеспечения деятельности Банка России по организации наличного денежного обращения и является юридическим лицом с особыми уставными задачами. Для достижения уставных целей РОСИНКАС осуществляет охрану объектов Банка России, охрану мест хранения ценностей и охрану ценностей при их транспортировке (пункт 2.1.1 Устава).

В этой связи суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод о том, что РОСИНКАС, исходя из уставных видов деятельности и функций, определенных Законом № 86-ФЗ, не относится к числу органов, перечисленных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О государственной охране», и поэтому не может осуществлять государственную охрану объектов, указанных в пункте 1 Приложения № 1 к Постановлению № 587.

Ссылки кассационной жалобы на судебную практику в подтверждение своих доводов не могут быть приняты, так как судебные акты по указанным делам основаны на иных фактических обстоятельствах и объеме

доказательств, оцениваемых судами в каждом конкретном деле в совокупности и взаимосвязи.

Выводы суда апелляционной инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ сделаны на основе полного и всестороннего исследования доказательств по делу, с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной инстанцией не установлено.

Выводы апелляционного суда относительно нарушения заказчиком пункта 5 части 2 статьи 55 Закона № 94-ФЗ при размещении вышеназванного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в кассационной жалобе управлением инкассации не оспариваются.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы, исходя из доводов, изложенных в ней, не имеется.

**Руководствуясь** статьями 104, 274, 286-289 **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

### **П О С Т А Н О В И Л :**

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014 по делу № А16-16/2014 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Российскому объединению инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации по Еврейской автономной области – филиала РОСИНКАС из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб., излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 12.08.2014 № 822.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Г.В. Котикова

Н.В. Меркулова