



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

14 октября 2014 года

№ Ф03-4222/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 октября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Е.П. Филимоновой

Судей: Г.В. Котиковой, Н.В. Меркуловой

при участии:

от заявителя: Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации в лице Еврейского областного управления инкассации по Еврейской автономной области – филиал РОСИНКАС - представитель Крупский А.А., доверенность от 24.09.2013 № 433;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области - представитель Богданова У.Н., доверенность от 09.01.2014 № 8;

от третьих лиц: Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации - представитель Денисова И.С., доверенность от 14.04.2014;

от областного государственного казенного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Еврейской автономной области» - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации в лице Еврейского областного управления инкассации по Еврейской автономной области – филиал РОСИНКАС

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 по делу № А16-164/2014

Арбитражного суда Еврейской автономной области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Ю. Осадчук; в суде апелляционной инстанции судьи: Т.Д. Пескова, Е.В. Вертопрахова, Е.Г. Харьковская

По заявлению Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации в лице Еврейского областного управления инкассации по Еврейской автономной области – филиал РОСИНКАС

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области

третьи лица: областное государственное казенное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Еврейской автономной области», Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации

о признании недействительным решения и предписания

В судебном заседании в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 08.10.2014 до 15 часов 00 минут.

Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации в лице Еврейского областного управления инкассации по Еврейской автономной области – филиала РОСИНКАС (ОГРН 1027739529641, ИНН 7703030058; далее – РОСИНКАС, объединение инкассации) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании недействительными пунктов 1 и 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области (ОГРН 1087901001209, ИНН 7901532980, место нахождения: 679014, г. Биробиджан, ул. Постышева, 3; далее – УФАС по ЕАО, антимонопольный орган) от 30.01.2014 по делу № К-01/05.

Определениями от 19.02.2014 и 26.03.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены областное государственное казенное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Еврейской автономной области»

(далее - ОГКУ «МФЦ», учреждение) и федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ФГУП «Охрана»).

Решением суда от 15.05.2014 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении требований РОСИНКАС отказано.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, объединение инкассации обратилось с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, поддержанному его представителем в суде кассационной инстанции, на РОСИНКАС возложены обязанности по охране не только мест хранения ценностей, но и особо важных объектов, к которым можно отнести подлежащее охране здание ОГКУ «МФЦ». Кроме того, в постановлении суда апелляционной инстанции не учтено, что в Уставе РОСИНКАС, утвержденном Решением Совета директоров Центрального банка Российской Федерации, и в Федеральном законе от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» нет определенных ограничений на охрану объединением инкассации объектов, подлежащих государственной охране.

Антимонопольный орган в отзыве, а также его представитель в суде кассационной инстанции, против доводов, изложенных в кассационной жалобе, возражают, просят постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Третьи лица на день судебного заседания отзывы на кассационную жалобу не представили.

ОГКУ «МФЦ», извещенное в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 09.12.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru ОГКУ «МФЦ» (заказчик) размещено извещение № 0378200005613000023 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по военизированной физической охране со специальными средствами здания заказчика в 2014 году. Согласно извещению в конкурсе могли участвовать охранные организации, деятельность которых распространяется на охрану объектов, подлежащих государственной охране, в частности, в соответствии с перечнем, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее – Постановление № 587), Гражданским кодексом Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из протокола заседания Единой комиссии заказчика по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 09.01.2014 №01/14 следует, что на участие в открытом конкурсе поступило две заявки: от ФГУП «Охрана» и от РОСИНКАС, которые были допущены к участию в открытом конкурсе (протокол заседания Единой комиссии от 10.01.2014 № 02/14).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 13.01.2014 № 3 победителем признан РОСИНКАС.

20.01.2014 ФГУП «Охрана» обратилось в УФАС по ЕАО с жалобой на действия ОГКУ «МФЦ», по результатам рассмотрения которой антимонопольный орган 30.01.2014 принял решение по делу № К-01/05 о нарушении законодательства о размещении заказов. Жалоба заявителя была признана обоснованной (пункт 1), Единая комиссия ОГКУ «МФЦ» - нарушившей требования [пункта 4 части 1 статьи 12, части 2 статьи 27](#) Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что выразилось в необоснованном признании соответствующей установленным требованиям конкурсной документации и допуске к участию в открытом конкурсе заявки РОСИНКАС (пункт 3).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, объединение инкассации обратилось в арбитражный суд, который удовлетворил заявленные требования. При этом суд первой инстанции исходил из того, что заказчик, основной целью деятельности которого является предоставление государственных и муниципальных услуг населению, не является государственным органом. При этом РОСИНКАС вправе осуществлять охрану объектов, подлежащих государственной охране.

Суд апелляционной инстанции установив, что объединение инкассации наделено исключительно функциями для достижения целей обеспечения деятельности Банка России по организации наличного денежного обращения и поэтому не может осуществлять государственную охрану объектов,

предусмотренных пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению № 587, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Выводы апелляционного суда являются правильными исходя из следующего.

Согласно [пункту 1](#) Приложения № 1 к Постановлению № 587 в перечень объектов, подлежащих государственной охране включены здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что ОГКУ «МФЦ» является некоммерческой организацией (государственным казенным учреждением), учредитель и собственник имущества которой Еврейская автономная область; находится в ведении Комитета социальной защиты населения Правительства Еврейской автономной области; создано в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти Еврейской автономной области в сфере социальной защиты населения; основная цель деятельности учреждения – предоставление государственных и муниципальных услуг населению.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что здание ОГКУ «МФЦ» относится к объектам, подлежащим государственной охране.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране» установлено, что к органам государственной охраны относится федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, а также подразделения федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, осуществляющие отдельные полномочия указанного органа, и военные профессиональные образовательные организации и военные образовательные организации высшего образования федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны.

Согласно [статье 83](#) Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Закон № 86-ФЗ) Банк России представляет собой единую централизованную систему с вертикальной структурой управления, в которую входит Российское объединение инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка РФ (Банка России), необходимое для осуществления деятельности Банка России.

Объединение инкассации в силу [статей 34, 83](#) Закона № 86-ФЗ создано в целях обеспечения деятельности Банка России по организации наличного денежного обращения и является юридическим лицом с особыми уставными задачами. Для достижения уставных целей РОСИНКАС осуществляет охрану объектов Банка России, охрану мест хранения ценностей и охрану ценностей при их транспортировке (пункт 2.1.1 Устава).

В этой связи суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод о том, что РОСИНКАС, исходя из уставных видов деятельности и функций, определенных Законом № 86-ФЗ, не относится к числу органов, перечисленных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О государственной охране», и поэтому не может осуществлять государственную охрану объектов, указанных в пункте 1 Приложения № 1 к Постановлению № 587.

Ссылки кассационной жалобы на судебную практику в подтверждение своих доводов не могут быть приняты, так как судебные акты по указанным делам основаны на иных фактических обстоятельствах и объеме доказательств, оцениваемых судами в каждом конкретном деле в совокупности и взаимосвязи.

Выводы суда апелляционной инстанции в соответствии со статьей 71 АПК РФ сделаны на основе полного и всестороннего исследования доказательств по делу, с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 104, 274, 286-289](#) **Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа**

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 по делу № А16-164/2014 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Российскому объединению инкассации (РОСИНКАС) Центрального банка Российской Федерации в лице Еврейского областного управления инкассации по Еврейской автономной области – филиал РОСИНКАС из федерального бюджета государственную пошлину в сумме

1 000 руб., излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 08.08.2014 № 821.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Г.В. Котикова

Н.В. Меркулова